תאריך התצפית: 02.16.2022

שם מנחות המפגש: שרית רוק, לילך איסבורנו

שם התצפיתניות: סתוית חובשי, נעמי מור דיין

נושא המפגש: המשכיות של המפגש מתאריך פברואר 9, 2022, בו דיברנו על פירוש אישי של כל אחת למילה

נחת, סיכום של התצפיתניות וכניסה לנושא חדש.

צביקה פותח את המפגש ומדבר על השיחות שלו עם לילך ושרית בשבוע האחרון לגבי איך הן ממשיכות את התהליך ומודיע לנו ששרית שלחה הודעה בשעת בוקר מוקדמת שהיא חולה ולא תוכל להנחות את המפגש.

צביקה כותב ומודיע ללילך ששרית לא תשתתף, ועוד כותב ללילך ש"זו בעצם המציאות שלנו, של מנחים, אנחנו באים עם תכנון, יש לנו אג'נדה והמציאות מכתיבה לנו משהו אחר לגמרי ואנחנו צריכים לגלות גמישות וסביב זה להסתדר".

צביקה פונה לנטלי ומביע הערכה שהיא מציעה עזרה ללילך, ואומר ללילך שאם היא צריכה עזרה היא יכולה להשתמש בנטלי והציע גם את עזרתו.

צביקה מאיר את החשיבות של קריאת התצפית לפני המפגש ואומר לנו שבסוף הסמסטר אנחנו נעשה עבודת סיכום קטנה על איזה נושא שנבחר והתצפיות יוכלו להיות לנו לעזר.

לילך מתחילה בשיחה על מה שהיה במפגש הקודם, ונותנת פרטי פרטים על מה שהיה. התייחסה לכל מה שנאמר על ידי כל אחת לגבי מהי המילה 'נחת' בשבילה.

דיברה על תהליכים קבוצתיים - שתיקות, נורמות ומשובים שעוזרים לפרש את התהליך האישי.

צביקה שואל - פעולות הנחיה שקידמו את התהליך הקבוצתי?

לילך עונה - שתיקה, הנהון ראש, הכלה - לא מילולי

דיוק וקישור הדברים - מילולי

צביקה שואל - פעולות שמעכבות תהליך קבוצתי?

לילך עונה - התייחסות ארוכה מידי לשיתופים.  שיתופים אישיים של המנחים.

לילך ושרית מרגישות שהקבוצה נמצאת בשלב שהמנחה צריך לקחת צעד אחד אחורה ולזרוק את החכה למים והקבוצה צריכה להפעיל בינן לבין עצמם עם החידוד והדיוק של המנחה.

צביקה מחבר את הנקודה האחרונה שנאמרה ע"י לילך לתאוריה ואומר כשכשדיברנו על נורמות ומה מצופה ממנחה - אנחנו רוצים לעודד את מה שנקרא בספרות "הקבוצה בעלת הפיקוח עצמי" - שזה אומר שהקבוצה מנהלת את עצמה, בשלבים המוקדמים והמנחים בעצם לוקחים צעד אחד אחורה ונותנים לחברי הקבוצה להתנהל.

צביקה נותן לקבוצה מקום להגיב לגבי פעולות הנחיה שקידמו/עיכבו.

יש שתיקה!

חסי פותחת ואומרת, בפרספקטיבה שלה הכל היה טבעי ונורמלי, כל אחת אמרה את מה שהרגיש לה.

לילך מדייקת את למה התכוונה בהתייחסות ארוכה מידי.

חנית מרגישה שהקבוצה נפתחת יפה ובהדרגתיות. "יש זרימה אחלה ואיפשור לדינמיקה".  חנית אוהבת שיתופים כי זה נותן לה פרספקטיבה אישית על עצמה ותהיה איפה זה פוגש אותה בחיים (צביקה מהנהן)

נטלי - מודה על המשוב. ואומרת שבחוויה האישית שלה כמנחה זה היה "ללכת בין הטיפות של כמה לשתף וכמה לא".  ברגע השתיקות הרגישה שהיא יכולה לתת יותר נפח לדברים ולא רק כותרות.

לילך מדייקת את דבריה ומסבירה את השוני בראיית הדברים - חי מול הקלטה. (תחושה שמתנצלת)

צביקה מבקש להפסיק להתנצל ולהבין שאלו הם התהליכים.

סתוית - משתפת מהמקום שלה איך ראתה את הדברים והתייחסה ל"התייחסות ארוכה מידי לשיתופים" ונותנת את הדוגמא של נעמי שסוף סוף דיברה והיה אפשר לתת קצת יותר מקום, וגם את מה שנאמר על ידי נטלי לגבי גיל ההתבגרות שלה ונשק יום הדין, זה ליווה אותה כל השבוע והיא חולקת שהבן שלה נמצא בבית.

צביקה - "תודה על המשוב העוצמתי שלך, מאוד חשוב".

צביקה שואל את לילך - אם היית מנחה את המפגש הקודם איזו שאלה הייתה מעסיקה אותך?

לילך עונה - מתן משוב לשיתוף או לחשיפה כואבת - נותנת את הדוגמא של שרית שדיברה מה זה נחת בשבילה, ופתחה נקודה מאוד כואבת על היותה אל הורית. ושצביקה הודה לשרית על השיתוף ואז אמר לה "אני שמעתי אותך מדברת עכשיו מהלב ולא מהראש, זה אומר שאת יכולה" - זוהי אמירה סובייקטיבית, בעצם, הסקת מסקנות שגויה.

דורית מגיבה ואומרת - לא היה המשך התייחסות למה שנאמר על ידי שרית, ואולי יש הרגשה שזה הרתיע, ואולי פגע.  ומוסיפה "לא רוצה לדבר על שרית מכיוון שהיא איננה כאן"

צביקה משיב - לפעמים צריך לעודד תהליך ואלי לא מהות, וזוהי דילמה - קיבלתי החלטה להתייחס לעטיפה ולא למהות. ומוסיף שלמדנו שבמפגש הראשון המטרה היא לחבר בין האנשים.  זהו בעצם תהליך של ניסוי וטעיה, ועלינו לזכור ולהסכים שאף אחת לא כאן כדי לפגוע באף אחת.

דורית שואלת - האם בתור מנחה היה עלינו ליצור קשר אחרי המפגש עם שרית?

צביקה עונה - זוהי באמת דילמה - האם אני מנהל במקביל לקבוצה שיח פרטני עם אנשים?  ומוסיף - "מנחה טוב הוא מנחה שמתעסק בדילמות" "מנחה שאין לו דילמות, הוא מנחה לא טוב כי הוא מוטרד ממה שקורה"

חנית - חושבת שצביקה הלך אחורה והרפה בזמן, אך עדיין הייתה לה הדילמה אם צביקה ושרית ידברו אחרי המפגש. ומוסיפה שבאופן אישי, אם היא הייתה מנחה, היא כן הייתה פונה לשרית.

לילך - מביאה את מה שהיא חושבת ומסכימה עם צביקה שאם הייתה נעשית פניה מחוץ לקבוצה, אז לא היה נעשה תהליך בתוך הקבוצה ואולי כן צריך להיות תהליך שכזה יחד עם הקבוצה.

דורית - מרגישה שכדי להקטין מהלך שאדם יכול להתבשל עם עצמו אולי כן פניה אישית יכולה להיות נכונה, ומוסיפה שאדם צריך להרגיש שיש לו כתובת לשיח, למה שהוא אמר, ולא להרגיש לבד ובודד עם התחושות שלו.

צביקה - אומר שמנחים לפעמים לא רואים את מה שרואים המשתתפים.

מתחילים מפגש:

לילך משתפת מה שדיברנו במפגשם הקודים "והמשכנו בנושא הנחת" - מה זה נחת לכל אחת.  משתפת את מה שעבר עליה אחרי המפגש עם המתבגר שלה שהביא לה ארוחה למיטה וסידר את הבית כשהייתה חולה, וזה סגר לה את כל הנושא של נחת. מודה לכולם על השיתופים.

לילך פונה לנורית - אומרת לה שלא שמענו אותה במפגש הראשון או השני, ושואלת אם יש משהו שהייתה רוצה לשתף אותנו בו? (בעצם ממשיכה את מה שאמר צביקה במפגש הקודם "אנחנו לא שכחנו אותך נורית, נחזור אלייך בשבוע הבא")

נורית - (מלאה ברגש) אומרת, אחרי מה שנאמר לה על ידי צביקה במפגש הקודם, ואחרי שקראה את המשוב - "אם לא הייתי בעמדת שותקת/מתנגדת קודם, אני עכשיו שם".  פונה לצביקה ואומרת שזה היה קצת אגרסיבי מה שאמר לה.  לא רוצה לדבר אך עדיין מסבירה את המקום שלה.  מדברת על הדילמות שלה במהלך השבוע אחרי המפגש. אומרת שלפעמים מרגישה שאולי אין מקום לעוד שיתוף של אותו סיפור (אם מישהי כבר אמרה את אותו סיפור)

סתוית - מראה אמפטיה על ידי פרגון

דורית - מתחברת מה שנאמר על ידי נורית ומוסיפה את המקום שלה.

(לילך כל הזמן מקשיבה ונותנת לקבוצה לנהל את הדינמיקה שלה)

אידית - מדברת על 'זום' בהקשר של קבוצה.  אומרת ששיתוף חשוב כדי ללמוד עוד דברים. משתפת בתקופה הגילוי של המחלה אצלה ומדברת גם על חוסר שיתוף.  אידית מחברת את הדברים שאמרה לנורית ומתייחסת אליה, נותנת לה חוזק ודוגמא אם הייתה לידה "אם היית לידי הייתי לוחצת את ידך".

נטלי - פונה לנורית ומודה לה על האומץ, ומעודדת את נורית לשתף גם אם "הסיפור שלה" כבר נשמע, כי ממנה זה תמיד ישמע אחרת.

נטלי שואלת את צביקה - מכיוון שאתה כבר מנוסה ומיומן, האם השאלות האלה ממך מכוונות כדי שבין אדם יחשוב במהלך השבוע, ואז ידבר במפגש אחרי?

צביקה - שאלות טובות, אך נתייחס אליהן בהמשך.

נורית (מאוד רגשית) - מתייחסת לדברים שנטלי אמרה ומודה ש"אם היינו עכשיו בקבוצה טיפולית, ואתה היית אומר את מה שאמרת בשבוע שעבר, אני לא הייתי מדברת עד סוף המפגשים" מוסיפה, שאחרי המפגש הרגישה שצביקה שם אותה למטרה ומזה חששה (צביקה מהנהן, עוצם עיניים ומוריד את הראש)

דורית - שואלת - אולי יש באמת בעיה עם התיוג של תפקידים בקבוצה? "ואולי בכלל אין תפקידים, צריך לדבר על זה"

לילך - מודה לדורית. מודה לנורית על השיתוף שלה ומסבירה את מקום המנחה ואומרת שאין פה רצון או מקום לתיוגים, שפשוט המשכנו את המפגש הקודם ולא שמענו את נורית ו"מאוד רצינו לשמוע אותך, אם את רוצה".  לילך מודה לבנות על השיתופים והחיבור לנורית ושואלת אם יש עוד מישהי שרוצה לשתף.

חנית - מודה לנורית על השיתוף ומוסיפה ש"הוא היה עוצמתי מאוד". מרגישה שהקבוצה עובדת על כמה רבדים.  לא ממש הרגישה שהתיוג היה ספציפי לנורית למרות, שהשם שלה הוזכר בנושא הזה, אך מרגישה שזה נעשה על ידי צביקה כדי שיעזור לנו ללמידה, יעזור לנו לראות דינמיקה של קבוצה.  מוסיפה שאנחנו הכל בתוך הקבוצה הזו - מנחות, משתתפות ותלמידות.

סתוית - מזכירה לנו את הנלמד בעבר לגבי המשתתף השותק והדילמה - האם לפנות לשותק או לא?! אומרת שבעיניה הפניה של צביקה לנורית היא יכולה בהחלט להילקח כמחמאה.

צביקה אומר שכבר דיבר על זה היום

נורית - אומרת שאם לא היה נאמר מה שנאמר על ידי צביקה בשבוע שעבר, והיו פונים אליה במפגש הזה, אולי זה היה נשמע לה אחרת, "יש דרך לומר דברים"

צביקה - מודה לנורית ששיתפה.  אומר לנורית שכשהתחילה לדבר, הוא הרגיש את השבר בקול שלה ואת הכאב. מסביר איך הוא רואה את הדברים.  "שיקפתי התנהגות - שתיקה, את הוספת לזה תואר שותקת/מתנגדת, בחיים לא אמרתי את זה", "מזמין אותך להשתתף/לשתף" - ומצביע על חויה סובייקטיבית של משתתף בקבוצה.

צביקה מגיב לשאלה של נטלי - משתתפים מביאים את הבחוץ לתוך קבוצה, לפעמים באופן מודע, אך ברוב הפעמים באופן לא מודע. ומוסיף על דבריו "במקום לשים סימן קריאה!, אשים סימן שאלה?"  בסה"כ הקבוצה חיה, בועטת ונושמת האחת את השניה.

לילך - מודה לנורית.  מסכת את השיח שהיה בתוך הקבוצה ואומרת שאמנם אנחנו לא קבוצה טיפולית, אך "איכשהו השתחלנו לתוך זה" והשאלה היא איזה כובע אנחנו שמות עלינו בתוך הקבוצה.

צביקה עוצר את לילך ונותן מקום לעוד שיתופים לפני סיכום הדברים.

שרון - אומרת ש"כאב לי שלא זיהיתי את מה שחווית נורית", מבקשת סליחה ואומרת שחשוב לה שכל אחד בקבוצה ירגיש שרואים אותו.

נורית - "לא נפגעתי, מרגישה ששמו אותי בפינה" ואז אומרת, "זה בדיוק מה שלא רציתי שיקרה, שהכל יהיה סביבי" (נורית מאוד מרוגשת), מספרת שלא אוהבת להיות במרכז, ושכן עולות לה המון שאלות, ומוסיפה "במקום שיהיה לי נוח, ויהיה לי מה להגיד, אני אגיד". נורית מוסיפה, "שמו אותי במקום שלא אני בחרתי בו, ואני לא אוהבת להיות במקומות שלא אני בחרתי בהם, לא אוהבת לעשות דברים שלא אני בחרתי, זהו, סיכמתי, סיימתי!"

סתוית - שואלת על עוד דילמה - האם צריך לתת מקום לשיתוף של משתתף בקטנה, או שצריך להפוך את זה לחצי נושא של מפגש, למרות שהמשתתף לא רצה בכך? - מתי צריך לשחרר?

צביקה - עונה שנורית היא בעצם ייצוג של משתתף בקבוצה - כמה הוא משתף וכמה הוא לא משתף. ומוסיף, שמשתתף בוחר אם לשתף או לא, זו החלטה שלו, ועוד הוסיף, שאם המשתתף אומר "עד כאן", הוא ינסה עוד קצת ("אמרתי שאני חופר"), אך אם תהיה התעקשות לא לשתף, הוא ירפה.  צביקה אומר שהייתה כאן הזדמנות למשתתף לומר, אני לא מעוניין, ואולי היו עולות שאלות מהבנות, מהמנחים למשתתף.  "אלו הן דילמות שיעלו לכן כל הזמן בהנחיית הקבוצות שלכן".  ואז כמובן ישנה הדילמה של כמה חשוב לנו כמנחות שכולם ישתתפו או שאנחנו נעבוד רק עם מי שמשתתף, ואז מה יהיה המחיר.

צביקה פונה ללילך ושואל איך הרגישה.

לילך - אומרת שאולי לא נגענו בנושא שרצתה, אך השיעור הזה היה סופר חשוב, הוא עסק בדילמות של משתתף, מנחה וכו', הערך המוסף היה לימודי.  לילך מסכימה עם נורית, ומשתפת בדוגמא של עצמה איך היא חתכה ודאגה שלא נפנה אליה בכלל.  לילך מדגישה את מה שנאמר על ידי המשתתפות - שרון וחנית - שראינו גם את הצד של המשתתף מתוך הקבוצה.

יש שתיקה קצרה!

הדס - מסכימה עם צביקה שמצד אחד, לילך עמדה בפני אתגר - גם שרית לא הגיעה, וגם הנושא שהכינה נשמט. ומצד שני, הייתה פה הזדמנות לכולנו ללמוד מהמפגש הזה, שהיה מאיר עיניים גם אם לא היה קל.  הדס מחזקת את לילך על הסיכום המדוייק שלה - "אולי זה לא היה באישי שלנו, אך בהחלט היה בקבוצתי שלנו".

מורן - מרגישה שאנחנו זקוקות למפגשים מהסוג הזה, פונה לנורית ואומרת שהייתה רוצה לדבר עליה/אליה אך נאמר כבר הכל.  "אני יוצאת היום מהמפגש עם הרבה תובנות, יותר ממפגשים אחרים", מוסיפה שכל אחת וגם צביקה בקבוצה, מביאים ערך אישי מוסף מאוד חשוב לקבוצה.

סתוית - אומרת שגם לומר בקבוצה שאני מרגיש לא בנוח, זו חשיפה משמעותית.  מוסיפה שמה שזה מראה זה ש"אנחנו עוברות תהליך מאוד עמוק ואישי" ומודה על זה.

צביקה - מסכם בכך ששואל מה תהיינה התצפיתניות במפגש הבא, ומחמיא ללילך שעמדה בגבורה בהנחיה היום.

תהליכים קבוצתיים במפגש:

התהליכים שזיהינו היו - שתיקות, חשיפה אישית, משובים ונורמות.

נורמות:

צביקה מזכיר כשדיברנו על נורמות ומה מצופה ממנחה - אנחנו רוצים לעודד את מה שנקרא בספרות "הקבוצה בעלת הפיקוח עצמי" - שזה אומר שהקבוצה מנהלת את עצמה, בשלבים המוקדמים והמנחים בעצם לוקחים צעד אחד אחורה ונותנים לחברי הקבוצה להתנהל.

לילך שימשה כמודלינג בכך שעשתה המשכיות למפגש הקודם, מעודדת חשיפה אישית (פונה לנורית "לא שמענו אותך במפגש הראשון או השני, האם יש משהו שהיית רוצה לשתף אותנו בו?"), המנחה לוקחת צעד אחורה ונותנת לקבוצה להתנהל.  לילך התערבה רק במקומות שהיה צורך לדייק (לילך פונה לנורית ומגיבה למה שאמרה על תחושת התיוג שקיבלה ואומרת לה "אין פה רצון או מקום לתיוגים, פשוט לא שמענו אותך מהמפגש הראשון ומאוד רצינו").  כמו כן, לילך מתערבת כדי לסכם שיח.

חשיפה אישית:

הקבוצה נמצאת במקום טוב מבחינת פתיחות וחשיפה אישית.  ולמרות כל זאת עדיין ישנו קושי לחשיפה אישית, ועדיין קיימת הדואליות של "האם לשתף או לא".  נורית שיתפה שחשבה על זה כל השבוע והרגישה כמטרה ("אם לא הייתי בעמדת שותקת/מתנגדת קודם, אני עכשיו שם"), כמו כן פנתה עם כל חוסר הנוחות, למנחה מהשבוע שעבר ופתחה מולו משהו שהפריע ("צביקה, אתה היית מאוד אגרסיבי")

המפגש היה מלא ברגשות.

שתיקות:

במהלך המפגש נוצרו שתי שתיקות.

1. שתיקה ראשונה בתחילת המפגש, לא הייתה ממש מכוונת, ונוצרה מתוך מקום שהמשתתפות לקחו כמה רגעים לחשוב על מה שנאמר.
2. שתיקה שניה בסוף המפגש, גם כן לא הייתה מכוונת, התחושה שעברה על המשתתפות במהלך המפגש הייתה מאוד עמוקה ומרגשת, והייתה תחושה שהשתיקה הייתה פשוט לעיכול הדברים שנאמרו.

משובים:

הקבוצה, במקום שהיא נמצאת, מראה אחדות, כבוד, הכלה והמון אמפטיה לנאמר על ידי חברות הקבוצה.  הכבוד בא לידי ביטוי על ידי דורית שהגיבה לנאמר על שרית והגיבה "אני לא רוצה לדבר על שרית, מכיוון שהיא איננה היום".

המשתתפות מגיבות בהמון אמפטיה לנאמר על ידי חברת קבוצה.  אידית מגיבה "אם היית לידי, הייתי לוחצת את ידך", נטלי "אני מודה לך על האומץ", חנית אומרת "השיתוף היה עוצמתי מאוד", שרון "כאב לי שלא זיהיתי את מה שחווית".

היו גם משובים עם ניסיון להרגיע - נטלי לנורית "הסיפור שלך הוא יחודי ושייך לך".

המשובים עוררו בדרך כלל תגובה של מקבל המשוב ובכך נוצר הדיאלוג. באופן זה התקבל תהליך תקשורת בין אישית והדדית בו חברי הקבוצה שיתפו במחשבותיהם ו/או ברגשותיהם ותחושותיהם האחד כלפי האחר.

מהו האקלים הקבוצתי שנוצר?

הקבוצה נמצאת בשלב שיש פתיחות מאוד גבוהה, ישנה רגישות גבוהה לנאמר על ידי חברות הקבוצה. קיימים רגשות כגון אמפטיה, הזדהות, פרגון ואפילו דאגה של חברות הקבוצה האחת לשניה.

עם זאת ולמרות שהקבוצה נמצאת במקום מאוד פתוח ומשתף, ישנה תחושה שעדיין יש חוסר נוחות בסיטואציות מסוימות שגורמות לשתיקות מכוונות על ידי חברות הקבוצה.

סביר להניח שקיימות תתי קבוצות, מהיכרות אישית קודמת, שמתקיימות מחוץ למפגשים כדי לחזק, להכיל, לפרגן האחת לשניה.

הנחיית המפגש נעשתה באופן מותאם לשלב שבו נמצאת הקבוצה. זהו שלב שבו הקבוצה צריכה להיות בעלת פיקוח עצמי והמנחה לוקח צעד אחד אחורה.  המנחה שימשה מודלינג לשלב הזה באופן שבו התערבותה הייתה רק לשם דיוק, ביאור וניווט השיחה.

פעולות הנחייה שקידמו את התהליך הקבוצתי:

1. התערבויות מילוליות - המנחה הסבירה ודייקה את תפקידה, בניתוח התהליך.  כמו כן נתנה דיוקים לדברים הנאמרים על ידי שהראתה רגישות לדברים שנאמרו, ואפילו התנצלה כמה פעמים.
2. התערבויות לא מילוליות - הייתה המון שתיקה מצד המנחה, שנתנה מקום לקבוצה להתנהל לבד.  כמו כן, היה ניתן לראות המון הנהוני ראש, עצימות עיניים שהביעו הסכמה ו/או הבנה לדברים הנאמרים.

פעולות הנחייה שעיכבו את התהליך הקבוצתי:

1. התעכבות ארוכה ומיותרת לחשיפה האישית של נורית, חברת הקבוצה .  הדיון יכל להסתיים במקום שיש בו תחושות טובות למשתתפת החושפת, במיוחד לאחר שכמה פעמים במהלך המפגש הביעה את מורת רוחה להיותה מרכז הדיון.
2. המפגש יצר, לדעתנו, סוג של חשש מהישנות מקרים כאלה בהם המשתתפת תהפוך להיות מרכז הדיון בעל כורחה ואז אולי לא תהיה חשיפה אישית.

שאלות / דילמות מנחה:

1. **דילמה ראשונה** - האם המנחה צריך להמשיך תהליך קבוצתי על אף הרגשת אי נוחות ניכרת לעין של

 אחד המשתתפים.

 ללא ספק היה במפגש זה תהליך קבוצתי מדהים שגרם תחושה של אחדות, הכלה, מעין יצירת אומנות משותפת לכולם, יחד עם זאת, ניכרת לעין הרגשת אי הנוחות של היחיד (במקרה שלנו נורית), בתוך התהליך הקבוצתי ("אם לא הייתי בעמדת שותקת/מתנגדת קודם, אני עכשיו שם"), ולכן אנחנו שואלות, האם המנחה צריך לתת המשכיות לתהליך הקבוצתי על אף הרגשת אי הנוחות של הפרט בקבוצה(?)

1. **דילמה שניה** - האם כשהמנחה מזהה רגישות יתר אצל אחד המשתתפים, צריך לנקוט בצעד ברור של סיום הדיון בנושא, למרות שהוא עדיין דיון פעיל? - הייתה חשיפה אישית, שגרמה להמון תמיכה, פרגון והכלה של הקבוצה, אך במקביל, הייתה בקשה על כמה רבדים להפסיק את הדיון האישי ("לא נפגעתי, מרגישה ששמו אותי בפינה", "זה בדיוק מה שלא רציתי שיקרה, שהכל יהיה סביבי", "שמו אותי במקום שלא אני בחרתי בו") - האם כמנחות, אנו צריכות להקשיב לבקשה של המשתתף ולהפסיק את הדיון, למרות שהחשיפה גורמת לדיון פעיל בתוך הקבוצה?

סיכום התרשמות אישית - נעמי:

המפגש מבחינתי היה מאוד עמוק ועוצמתי.  הוא התחיל עם חיבור לסוף המפגש הקודם ונתן את המקום לחברת קבוצה לשתף, אם רוצה.  הייתה חשיפה אישית שמאוד נגעה לי ללב וגם לקבוצה שפירגנה, תמכה, הרגיעה ושלחה חיבוק וירטואלי מורגש מאוד - שמאוד ריגש מבעד למסך מחשב.

לי, אישית, המפגש היה קשה רגשית. כתצפיתנית שלאורך כל המפגש רושמת את הלך הדברים/הרגשות/המילים שעלו, היו מקומות שהרגשתי סוג של התכווצות בבטן, הרגשתי מן סוג של כאב בכל פעם שעלה חוסר הרצון ואי הנוחות להיות מרכז הדיון, שהיו רגעים שפשוט רציתי לומר - מספיק, בואו נעבור לדון בנושא אחר….

יש לי המון הערכה וכבוד לנורית.

סיכום התרשמות אישית - סתוית:

היה קשה לי ברמה האישית לדון בעניין נורית באריכות מיותרת, שיכלה גם להתפרש כחוסר רגישות והתעלמות מבקשה ברורה של אחת המשתתפות לא להיות מרכז הדיון.  הדבר השני הוא שיש לי כבוד מאוד גדול ל"אומץ" של המשתתפת להביע את מורת רוחה מול המנחה ולהגיד בקול רם את מה שהיא מרגישה - דברים רגישים, אולי אפילו מעליבים - ולמרות הכל, זה נאמר, ועל זה יש לי הערכה גדולה.